

Рецензирование научных статей, поступивших в редакцию журнала

Экспертное заключение и рецензирование рукописей научных статей для публикации в журнале «Philological Sciences Journal» осуществляются в целях поддержания высокого научно-теоретического уровня издания и отбора наиболее ценных и актуальных (перспективных) научных работ.

Экспертная комиссия вправе отклонить материалы и требовать от автора(ов) привести их в соответствии с требованиями к научным статьям.

В целях обеспечения качества публикуемых материалов и соблюдения авторских прав все поступившие материалы проходят проверку на наличие заимствований. Проверку по программе производит ответственный сотрудник университета - «корневой администратор системы», и только после этого направляются на рецензирование.

Авторы, направляющие свои статьи для публикации в журнале «Philological Sciences Journal», выражают тем самым свое согласие на опубликование статьи, на размещение мета-данных статьи (названия, Ф.И.О. авторов и места их аффилиации, аннотации, ключевых слов, библиографического списка) в открытом доступе на сайте журнала в сети Интернет, на передачу текста статьи (в том числе ссылок, библиографической информации и т.д.) лицам и организациям, предоставление которым данных сведений носит обязательный характер, либо иным лицам в целях обеспечения возможности цитирования публикации и повышения индекса цитируемости авторов и журнала, а также подтверждают, что представленные статьи не были опубликованы в других журналах и не переданы для публикации в другие журналы.

Редакция ведет учет прохождения рукописями процедуры рецензирования.

Автор(ы) загружает (по инструкции) через сайт журнала vestnik.korkyt.kz научную статью, составленное на трех языках сведение об авторах, аннотации, экспертное заключение статьи (с места работы - в произвольном формате – Приложение 1). Экспертная комиссия определяет соответствие статьи по профилю журнала, требованиям к оформлению

Редакция под руководством главного редактора проверяет поступившей в редакцию статьи соответствие к научному направлению, и принимается решение о принятии или отклонении статьи.

Ответственный секретарь проверяет принятые статьи в программе антиплагиат, после проверки их соответствия требованиям, указанным в техническом оформлении по инструкции для авторов. (Требование проверки в программе Антиплагиат полностью изложено в Правилах использования системы «Антиплагиат».) Статья, подлинность которой превышает 80%, направляется на рецензирование.

Порядок рецензирования осуществляется через онлайн-систему подачи и рецензирования статей, посредством «слепое рецензирование» отдельным электронным сайтом.

Рецензенты руководствуются следующими правилами:

- работать в полном соответствии с [редакционной политикой журнала](#) с учетом актуальных юридических требований в отношении клеветы, авторского права, законности и плагиата;
- не использовать неопубликованные материалы, полученные из представленных к рассмотрению рукописей, в личных исследованиях без письменного согласия автора;
- соблюдать оговоренные с ответственными редакторами сроки рецензирования;
- уведомить ответственных редакторов и исключить себя из процесса рецензирования, чувствуя свою некомпетентность для рецензирования исследования, представленного в рукописи, или полагая, что скорейшее рассмотрение рукописи будет невозможно.
- рассматривать любой материал, полученный для рецензирования, как конфиденциальный документ, не раскрывать его содержание и не обсуждать с любыми лицами, кроме ответственных редакторов;
- давать объективную оценку переданных на рецензирование материалов. Рецензенты должны выражать свое мнение четко и аргументировано.
- обратить внимание членов редколлегии, ответственных редакторов серий на любое существенное сходство или совпадения между рассматриваемой рукописью и любой другой опубликованной работой.

Процедура рецензирования включает следующие этапы:

1. Статья направляется на рецензирование доктору наук, кандидату наук или PhD, научная специализация которого наиболее близка к тематике научной статьи.
2. Сроки рецензирования статьи могут варьироваться в зависимости от конкретной ситуации, но не более 4 рабочих недель.
3. Рецензентом не может быть автор или соавтор рецензируемой работы, а так же научные руководители соискателей учёной степени, степени PhD и сотрудники подразделения, в котором работает автор. Рецензии обсуждаются редколлегией и служат основанием для принятия или отклонения рукописей.
4. Рецензия должна объективно оценивать научную статью и содержать всесторонний анализ ее научных и методических достоинств и недостатков. Рецензия составляется по стандартной предлагаемой редакцией форме (Приложение 2, таблица на сайте).

В рецензии должны быть кратко оценены:

- общий научный уровень работы;
- название и его соответствие содержанию статьи;
- актуальность темы;
- научная новизна,
- практическая значимость представленных выводов;
- структура работы;
- наличие в работе дискуссионных и/или неверных положений;

– в чем конкретно заключаются положительные стороны, либо недостатки статьи, какие исправления и дополнения должны быть внесены автором; а также и высказано мнение рецензента о возможности либо невозможности опубликования рукописи.

Копии содержания рецензии доводится до автора(ов) в недельный срок после получения редакцией экспертного заключения.

Статья, направленная автору на доработку, должна быть возвращена в исправленном виде в течение 10 дней с исправлениями, помеченными в статье.

Редакция оставляет за собой право отклонения статей в случае неспособности или нежелания автора учесть пожелания редакции.

Оригиналы рецензий хранятся в редакции журнала «Philological Sciences Journal», в течение трех лет. В том числе для предоставления компетентным органам по запросу.

Автор(ы) _____
(фамилия и инициалы автора (ов))

(наименование статьи)

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экспертная комиссия рассмотрев статью « _____ »
В статье должны быть приведены краткие сведения о содержании, научной новизне, материалах и методах исследования, результатах исследования и показателях анализа.

Рецензент:

подпись:

секретарь:

В редакцию журнала «Philological Sciences Journal»

РЕЦЕНЗИЯ

Название статьи:	
Рецензент: <i>ФИО, ученая степень и звание, должность</i>	
Дата:	

Оценка содержания*Объект исследования*

	Сформулирован четко и точно
	Должен быть определен более четко
	Не ясно, следует переформулировать
Комментарий рецензента:	

Теоретические основы и объяснения

	Автор выражает оригинальную точку зрения
	Есть достаточно ссылок на предыдущие исследования
	Отсутствие ссылок на другие исследования
	Теоретический фон отсутствует или неясен
Комментарий рецензента:	

Предоставленная информация и данные

	Новые, оригинальные
	Расширяют и дополняют уже известную информацию
	Повторяют уже известную информацию
	Неясные
Комментарий рецензента:	

Метод исследования

	Хорошо обоснованный и согласованный
	Недостаточно обоснованный, следует пересмотреть
	Метод неясен
	Не требуется для такого рода работ
Комментарий рецензента:	

Решение проблемы и анализ результатов

	Очень хорошо обоснованный
	Достаточно обоснованный
	Плохо обоснованный, следует пересмотреть
	Не ясно и/или слишком абстрактно

	Описательная работа
Комментарий рецензента:	

Оценка формы

Название

	Четкое и точное
	Следует пересмотреть
Комментарий рецензента:	

Языковой стиль

	Отличный
	Достаточно свободный
	Понятный
	Трудно понять
Комментарий рецензента:	

Таблицы, графики и др.

	Приемлемые
	Следует пересмотреть
	Отсутствуют/не требуются
Комментарий рецензента:	

Список использованной литературы

	Приемлемый
	Следует отредактировать
Комментарий рецензента:	

Аноотация

	Приемлемая
	Следует отредактировать
	Следует пересмотреть
Комментарий рецензента:	

Выводы

	Опубликовать в предоставленном виде
	Принять с незначительными изменениями
	Принять с существенными изменениями
	Отклонить в текущем виде, но с возможностью повторной подачи
	Отклонить без возможности повторной подачи

Комментарий рецензента:	
-------------------------	--